

Interpretación de datos del Cuestionario Evaluativo

“Una experiencia de intervención con menores en situación de riesgo socio-educativo en Chiclana de la Fra.”

21 de Mayo de 2014 – Facultad de Ciencias de la Educación – Universidad de Cádiz

Desde la **Delegación de Educación del Excmo. Ayuntamiento de Chiclana de la Frontera**, les informamos acerca de los **resultados del Cuestionario Evaluativo**, en relación a la sesión titulada **“Una experiencia de intervención con menores en situación de riesgo socio-educativo en Chiclana de la Frontera”**, desarrollada por los **Técnicos del Equipo Municipal de Educación, de la Delegación de Educación, y el Educador responsable de las medidas en Medio Abierto de Chiclana de la Fra. (Reforma Juvenil)** en la tarde del 21 de mayo de 2014, con el alumnado del **Máster “Intervención Psicológica en Contextos de Riesgo”** de la **Universidad de Cádiz**.

En relación a los **Contenidos**, destaca el **Interés**, valorado por el 100% de los/as alumnos/as asistentes como Bueno y/o Excelente. Y la **Comprensión y Novedad**, es valorada por el 90% de asistentes como Bueno y/o Excelente.

En lo referente a los **Ponentes**, el apartado a destacar es el del **Integración con los asistentes**, valorado por un 95% como Bueno y/o Excelente.

Sobre la **Documentación**, resaltar que la **Calidad** y la **Cantidad** es la calificada como Buena y/o Excelente por el 95%.

Respecto al **Entorno/Temporalización**, son los apartados valorados con un menor porcentaje, ya que la **Duración** es valorada como inadecuada por el 30% y el **Horario** es valorado como inadecuado por el 40% de los/as asistentes.

También se solicitaba una **Valoración Global** de la sesión, donde el 100% la califican como Buena y/o Excelente.

Y para finalizar, en los tres últimos apartados del cuestionario que son abiertos, de manera que cada participante pudiera expresar sus opiniones, se extrae que:

Lo considerado como lo **Mejor**:

- El trabajo **coordinado por varios profesionales (expertos)** en la **intervención directa con y para el beneficio de los menores**. Así mismo, también se resalta la **ilusión** y las **ganancias** con la que demuestran que llevan a cabo dicho trabajo.
- Respecto a la **explicación**, la exposición ha sido **dinámica**, destacando la **cantidad** de dicha información, su **novedad**, la **claridad** de la ponencia y que resulta una información **práctica** y de temas **actuales**.

- Por último, se valora positivamente el que se haya tenido la **posibilidad de participar activamente** en los programas y proyectos expuestos.

Lo considerado como lo **Peor**:

- Es la **falta de tiempo**, considerándose que ha sido **corta** la **exposición oral**, y que ésta se ha expuesto una manera **muy rápida**, y a veces, **sin opción a entrar en detalles**. El **horario** es calificado como **escaso**. Éstos temas coinciden con las puntuaciones más bajas obtenidas en los apartados anteriores, respecto a la duración y al horario.
- Por otro lado, también es valorado negativamente la **claridad expositiva**, ya que en alguna ocasión, cuesta distinguir lo que se dice.

Y por último se proponen las siguientes **Sugerencias**:

- **Menos información o más despacio** en la exposición, para **profundizar más** en el trabajo específico que se hace con los menores. Incluso se plantea la posibilidad de **utilizar la sesión completa de tarde completa** (16:30h. - 21:00h.).
- Presentar un índice con **imagen gráfica**.
- Más **claridad** a la hora de **diferenciar los programas y proyectos**.
- Transmitir **más experiencias personales** y emplear **más casos prácticos**.
- Y la **práctica** ha resultado demasiado **complicada** para hacerla bien y aprender.